



# COCHONS D'OR

L'industrie porcine  
en questions

Jocelyne Porcher

éditions  
Quæ



# **COCHONS D'OR**

L'industrie porcine en questions



# COCHONS D'OR

**L'industrie porcine  
en questions**

Jocelyne Porcher

Du même auteur :

*Éleveurs et animaux, réinventer le lien.* PUF, 2002

*La mort n'est pas notre métier.* Éditions de l'Aube, 2003

*Bien-être animal et travail en élevage.*

Quæ/Educagri, 2004

*Être bête.* Actes Sud, 2007 (Avec Vinciane Despret)

*Une vie de cochon.* La Découverte, 2008

(avec Christine Tribondeau)

Éditions Quæ

RD 10

78026 Versailles Cedex, France

© Éditions Quæ, 2010

e-ISBN : 978-2-7592-0639-1

Le code de la propriété intellectuelle interdit la photocopie à usage collectif sans autorisation des ayants droit. Le non-respect de cette disposition met en danger l'édition, notamment scientifique, et est sanctionné pénalement. Toute reproduction, même partielle, du présent ouvrage est interdite sans autorisation du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC), 20 rue des Grands-Augustins, Paris 6<sup>e</sup>

# Sommaire

|   |    |
|---|----|
| <b>Introduction</b> .....   | 11 |
| La production porcine,<br>une industrie internationale.....   | 19 |
| <b>État des lieux en France (Bretagne)<br/>et au Canada (Québec)</b> .....  | 24 |
| La filière porcine industrielle en France .....   | 24 |
| MISE EN PLACE DE LA FILIÈRE PORCINE INDUSTRIELLE .....  | 25 |
| ÉLEVEURS, SALARIÉS, EXPLOITANTS... RETOUR SUR UNE ÉVOLUTION .....   | 28 |
| ÉTAT DES LIEUX DE LA FILIÈRE PORCINE EN FRANCE .....  | 39 |
| La filière porcine industrielle au Québec .....   | 51 |
| ÉVOLUTION DE LA PRODUCTION PORCINE QUÉBÉCOISE .....   | 51 |
| ÉTAT DES LIEUX DE LA PRODUCTION QUÉBÉCOISE .....  | 51 |
| STRUCTURES ET ORIENTATIONS DE LA FILIÈRE .....  | 55 |
| RÉSISTANCES CITOYENNES .....  | 57 |
| Situation comparée de l'emploi en production<br>porcine en Bretagne et au Québec.....   | 61 |
| RÉSULTATS TECHNIQUES COMPARÉS DE GESTION TECHNIQUE<br>DES TROUPEAUX DE TRUIES ET DE GESTION TECHNICO-ÉCONOMIQUE<br>ENGRASSEMENT ..... | 62 |
| SITUATION DE L'EMPLOI EN BRETAGNE (FINISTÈRE ET CÔTES-D'ARMOR)....  | 63 |
| SITUATION DE L'EMPLOI AU QUÉBEC .....   | 65 |
| Le recrutement de salariés : une limite<br>au développement de la filière industrielle .....  | 67 |
| CONCORDANCE DES TEMPS .....   | 67 |
| CHERCHE OUVRIER EN PRODUCTIONS ANIMALES .....   | 71 |
| Travailler en production porcine<br>industrielle.....   | 75 |
| <b>S'engager dans le travail</b> .....  | 75 |
| La passion du métier .....  | 75 |
| LE SYSTÈME ME PLAÎT .....   | 76 |

|   |            |
|---|------------|
| L'AUTONOMIE DANS LE TRAVAIL .....   | 77         |
| DES TRAVAILLEURS ZÉLÉS .....  | 79         |
| Engager son corps .....   | 86         |
| Accepter un rapport de pouvoir envers les animaux .....                                       | 90         |
| Environnement et bien-être animal.....  | 93         |
| DANS LE TEMPS, IL Y A EU DES ABUS .....   | 93         |
| LE PORCHER COMPTE MOINS QUE LE COCHON .....   | 94         |
| <b>Se défendre contre la souffrance</b> .....   | <b>98</b>  |
| L'habitude.....   | 99         |
| Archaïsme et modernité.....   | 103        |
| Adhérer au système de production industriel .....   | 107        |
| LE TRAVAIL NE NOUS FAIT PAS PEUR.....   | 108        |
| PATRONS ET SALARIÉS, SUR LE MÊME BATEAU ? .....   | 111        |
| DES SOLUTIONS POUR RENDRE LE TRAVAIL MOINS PÉNIBLE .....                                      | 116        |
| <b>Souffrir au travail</b> .....  | <b>120</b> |
| Faudrait pas que maman me voit faire ça ! .....   | 122        |
| Premiers contacts .....   | 123        |
| Des fissures dans le blindage.....  | 126        |
| Les risques du métier .....   | 130        |
| La mauvaise image de la production et des salariés .....                                      | 132        |
| LES PROBLÈMES D'ENVIRONNEMENT .....   | 133        |
| UN SALE TRAVAIL.....  | 134        |
| Une usure visible.....  | 135        |
| Un étrange corps à corps avec les animaux .....   | 137        |
| Faire face à la maladie .....   | 140        |
| Faire face à la mort des animaux .....  | 142        |
| L'euthanasie .....  | 145        |
| Délégation de la « boucherie » .....  | 149        |
| L'équarrissage .....  | 150        |
| <b>Le travail des femmes en porcheries :</b><br><b>une lutte pour la reconnaissance</b> ..... | <b>152</b> |
| Maternités .....  | 154        |

|  |            |
|--|------------|
| Virilités .....  | 158        |
| Tuer, une habitude difficile à prendre.....  | 161        |
| Le prix du lien.....   | 163        |
| <b>Changer de métier.....</b>  | <b>167</b> |
| Violence symbolique et distorsions<br>communicationnelles .....  | 173        |
| <b>La zootechnie, un outil de transformation<br/>des représentations .....</b>   | <b>175</b> |
| La zootechnie, « science de l'exploitation<br>des machines animales » .....  | 178        |
| Le statut de l'animal .....  | 179        |
| Le problème zootechnique .....   | 183        |
| Prédilection et sollicitude .....  | 188        |
| <b>Formations à la production porcine :<br/>représentations et réalités.....</b>   | <b>191</b> |
| Le déficit de stagiaires, un problème d'image ? .....  | 192        |
| Un travail physique, mais pas pénible .....  | 196        |
| Un système dominant .....  | 198        |
| Valeurs viriles et relation aux animaux .....  | 199        |
| Formations à la production porcine au Québec.....  | 201        |
| <b>Communication de filière .....</b>  | <b>203</b> |
| La communication interne, un « nous » obligatoire<br>en lieu et place du « je ».....   | 205        |
| UNE CIBLE HISTORIQUE DE LA COMMUNICATION INTERNE :<br>LES ÉLEVEURS .....   | 207        |
| UNE CIBLE MOUVANTE : LES SALARIÉS D'ÉLEVAGE .....  | 217        |
| TECHNICIENS, VÉTÉRINAIRES, CADRES, JOURNALISTES, ENSEIGNANTS,<br>CHERCHEURS : SUJETS ET OBJETS DE LA COMMUNICATION INTERNE ..... | 219        |
| LE SALON DES PRODUCTIONS ANIMALES (SPACE) .....  | 220        |
| LES COCHONS D'OR .....   | 222        |
| LES JOURNÉES DE LA RECHERCHE PORCINE .....   | 233        |
| La communication externe .....   | 234        |
| LES SITES INTERNET D'ÉLEVEURS .....  | 236        |

|  |     |
|--|-----|
| SALON DE L'AGRICULTURE « LE VILLAGE DU COCHON » .....                    | 238 |
| LE PORC.COM .....  | 241 |
| KOCHONLAND .....   | 242 |
| LE CLUB DES AMIS DU COCHON .....   | 243 |
| <br>   |     |
| Conclusion .....   | 245 |
| <b>L'industrialisation de l'élevage,<br/>un processus de perte</b> ..... | 245 |
| <br>   |     |
| Méthodologie des enquêtes.....   | 249 |
| <b>Bretagne</b> .....  | 249 |
| Enquêtes de psychodynamique du travail .....                             | 249 |
| Enquêtes auprès de femmes salariées.....                                 | 250 |
| Enquêtes « Emploi ».....   | 251 |
| <br>   |     |
| <b>Enquêtes de psychodynamique du travail<br/>au Québec</b> .....        | 251 |
| <br>   |     |
| Références citées .....  | 253 |

La deuxième partie de cet ouvrage « Travailler en production porcine industrielle » est issue des enquêtes auprès de salariés en porcheries industrielles menées dans le cadre des deux programmes, en collaboration avec Pascale Molinier (CNAM-LPTA), Michel Vézina (Université de Laval, Québec), Sébastien Mouret (Inra-SAD) et Catherine Pasquier (Inra-SAD) et des rapports de psychodynamique du travail afférents.

- « Salariés en production porcine : un travail de détachement » (Inra/CNAM-LPTA) ;
- « Travail en élevage et durabilité des productions animales »
- ACI « Sociétés et cultures dans le développement durable » (Inra/CNAM-LPTA).

#### Note de l'éditeur

L'ouvrage comporte de nombreuses citations issues de la littérature scientifique. Afin de les distinguer des extraits d'interviews oraux recueillis par l'auteur lors de ses enquêtes, ceux-ci sont indiqués en italiques tandis que les citations de textes écrits sont entre des guillemets.

*« Dans la vie on n'a besoin que de faits.  
Ne plantez rien d'autre et extirpez tout le reste »*

CHARLES DICKENS, 1854. Temps difficiles

## Introduction

Mon travail m'avait conduite ce jour-là à visiter une porcherie industrielle, ordinaire, conforme au modèle industriel dominant la production depuis près de quarante ans : 500 truies, des ateliers d'engraissement, une station de lisier. Le producteur, qui revendiquait ce statut plutôt que celui d'éleveur, commentait ce qu'il donnait à voir tandis que je le suivais dans les bâtiments et le long des couloirs et que, poussant une porte, il éclairait une salle ou une autre. Ses indications uniquement techniques concernaient les systèmes de ventilation, l'alimentation des animaux, la propreté des installations... Arrivés dans la salle des gestantes, bloquées dans des cages étroites, le producteur s'accouda sur l'une des cages et, contemplant la salle avec la fierté de celui qui fait un bon boulot, me lança : *alors, qu'est-ce que vous en pensez ?* Je fus prise de court. À vrai dire, je ne pensais rien. Je ressentais seulement. Mais comment aurais-je pu dire ce que j'éprouvais ? De la colère, du dégoût, de la pitié, de l'incompréhension... et surtout une peine immense. Du début à la fin de la visite de ces installations, j'avais été prise par la compassion envers les animaux et par la révolte quant à leur condition ; assaillie par l'odeur nauséabonde des lieux, la poussière, la lumière glauque, le flottement gras du lisier luisant sous le caillebotis sur lequel nous déambulions, médusée par la laideur. Je regardais le producteur. Tout en lui affirmait qu'il était à sa place, que les animaux étaient à leur place, que tout dans cet environnement avait une légitime raison d'être, et bien plus, que lui-même, loin de partager mes désastreux sentiments, éprouvait du plaisir à faire ce métier-là. Pas celui d'éleveur, ainsi qu'il l'avait indiqué, mais celui de producteur de porcs. Je fus saisie ; non par la distance des sentiments qui nous séparaient, dont j'avais depuis longtemps la notion, mais par le fait que, réellement, nous ne voyions pas les mêmes choses, pas les mêmes animaux, pas les mêmes barreaux, pas les mêmes bâtiments ;

que travailler, que vivre, ne renvoyait pas pour nous à la même expérience du monde sensible. Ce que je voyais dans ces bâtiments (la souffrance des animaux, la dureté des conditions de travail, la violence, la laideur) ne pouvaient pas être vus par le producteur ; c'est pourquoi mes sentiments ne pouvaient être compris ; ils ne pouvaient être reçus que comme une violence. Et ce que voyait le producteur m'était inaccessible, je n'étais pas prise par ce travail.

N'y avait-il pas pourtant moyen, à défaut de voir par les yeux du producteur, de comprendre pourquoi et comment il voyait, à partir de quels points de vue et à quelles fins ?

Le consentement d'une grande partie des éleveurs à collaborer à des systèmes qui, à court terme, signent leur perte paraît tout d'abord incompréhensible. Le processus d'intensification et d'industrialisation de l'élevage de porcs à l'œuvre en France depuis les années 1970 conduit en effet à une concentration croissante des structures et à la disparition progressive des éleveurs. On assiste aujourd'hui de façon affichée et revendiquée par les décideurs à une transformation de la production porcine française en industrie porcine, sur le modèle québécois et celui des États-Unis. Le premier objectif des producteurs est de survivre aux crises récurrentes qui provoquent leur élimination. Au-delà du fait qu'une exploitation pour être économiquement viable doit obtenir des résultats, le défi que représente la poursuite des performances permettant de « rester dans la course » est décrit par les travailleurs – éleveurs et salariés – comme un facteur prépondérant de motivation au travail dans des conditions qu'ils décrivent pourtant majoritairement comme pénibles et dommageables à leur santé.

Cette représentation du travail en élevage relevant d'un registre compétitif qui oppose entre eux les éleveurs, les filières et les nations dans une guerre économique dont ni les objectifs ni les issues probables ne sont explicités prend place dans les transformations du capitalisme industriel appliqué à l'agriculture. Cette course n'a pas d'arrivée, chaque performance obtenue constitue, comme dans le cadre d'une compétition sportive, un nouvel objectif à dépasser. Ainsi, les « Cochons d'or » récompensent annuellement, à partir de critères technico-économiques, les producteurs les plus performants comme une médaille olympique récompense le coureur le plus rapide. Ces représentations, très éloignées des représentations historiques du travail paysan avec les animaux, et l'organisation industrielle

du travail qu'elles servent, ont été construites, sont imposées et évoluent dans le cadre de rapports de pouvoir dominés par la filière, en tant qu'entité, et par les pouvoirs publics.

Le challenge, lancé de façon indéterminée contre un adversaire fluctuant, mais que relèvent pourtant de nombreux travailleurs, est l'instrument, parmi beaucoup d'autres, d'une domination. Il est un des éléments d'une idéologie présentant le travail en élevage, les animaux d'élevage, et l'élevage lui-même, d'une manière tronquée, ou plutôt comme nous le verrons, distordue. Les représentations, les théories et les concepts qui légitiment l'organisation industrielle du travail, la communication interne et externe, mais également l'histoire, sont les composantes prépondérantes de cette idéologie.

Les travailleurs, *via* cette idéologie et l'organisation industrielle du travail, sont assujettis à un pouvoir, celui de la filière porcine, dont ils perçoivent d'autant moins la force réelle qu'ils en sont des maillons supposés libres. Et si d'autres pouvoirs leur apparaissent plus clairement, en tant que contre pouvoirs, les lobbies européens de la protection animale ou ceux de l'environnement, par exemple, les enjeux des rapports de force sont très souvent davantage envisagés du point de vue collectif de la filière que de leur propre point de vue.

Mais l'assujettissement des travailleurs aux conditions industrielles du travail dans les productions animales, leur consentement à un rapport aux animaux d'élevage fondé sur le pouvoir, voire de plus en plus nettement sur un biopouvoir, dont on peut objectivement considérer qu'il sont contraires à leurs intérêts propres à moyen terme, peuvent-ils se comprendre sans prendre en compte la dimension subjectivement positive de cet assujettissement imbriquée dans les ressorts aliénants de la domination des filières ?

L'assujettissement en effet, ainsi que relève Judith Butler (2002) à la suite de Michel Foucault, « désigne à la fois le processus par lequel on devient subordonné à un pouvoir et le processus par lequel on devient un sujet »<sup>1</sup>. Pour Butler, ces deux processus, interne et externe, sont entremêlés.

---

1. (Butler, 2002), p. 23.

Car le pouvoir ne s'impose pas à nous sans nous. C'est au sein des relations de pouvoir que nous nous construisons comme sujet, et cela depuis l'enfance ; l'assujettissement s'enracine dans l'attachement.

Les questions de la domination et de l'assujettissement des travailleurs par et à la filière porcine peuvent donc être abordées à partir de ces deux processus : le processus interne d'accroissement du sujet par l'assujettissement lui-même et l'attachement aux relations de pouvoir<sup>2</sup>, le processus externe de domination qui renvoie au pouvoir des structures et des institutions et à leur capacité de soumettre les individus. Ce sont ces deux processus que nous nous attacherons ici à décrypter à partir d'une part des résultats d'enquêtes auprès de travailleurs et d'autre part d'une étude de la communication au sein de la filière porcine. En amont de ces analyses, nous ferons le point sur la filière porcine française en tant que maillon d'une industrie porcine internationale.

La filière porcine n'est pas retenue ici par hasard. Le porc est aujourd'hui la viande la plus produite et la plus consommée au monde. Les transformations qui ont affecté l'élevage des cochons ces dernières décennies sont archétypales des transformations de l'élevage dans son ensemble. En France, à partir des années 1970, alors qu'est mis en place le plan de rationalisation de la production porcine, le modèle industriel est imposé aux éleveurs comme le seul modèle possible de production des porcs. Des dizaines de races de porcs qui existaient encore après guerre dans les différentes régions, voire dans de multiples cantons de France, ne subsistent plus aujourd'hui que six races locales (Blanc de l'Ouest, Cul noir du Limousin, Basque, de Bayeux, Gascon, Corse) dont l'ensemble représente moins de 0,2 % du cheptel de truies et epsilon des porcs produits. L'écrasante majorité de la production est réalisée par les systèmes industriels. Quatre races participent aujourd'hui par croisements à la production des animaux reproducteurs, *via* les sociétés de

---

2. « La transformation de l'individu en sujet, dans le cadre d'une analyse des relations de pouvoir, peut être pensée de deux façons, soit par l'insistance mise sur le versant extérieur du pouvoir dont l'une des caractéristiques est de produire, par sa propre puissance, des comportements corporels, des représentations mentales et au bout du compte une fonction-sujet, soit par l'insistance sur le versant interne du pouvoir dont l'essentiel est alors de pouvoir penser l'attachement, voire le consentement subjectif aux relations de pouvoir » (Le Blanc, 2004), p. 48.

génétique et les centres de sélection : Landrace, Large White, Piétrain, Duroc, ainsi que des races chinoises hyperprolifériques. La production de porcs biologiques reste en France très marginale et évolue fort peu.

Ces évolutions, qui sur le fond ne sont pas propres à la production porcine, éclairent le processus d'intensification et d'industrialisation à l'œuvre dans les productions animales et permettent de mieux comprendre pourquoi l'élevage, dans nos sociétés, est aujourd'hui dans une impasse. Le processus industriel, qui vise à produire des animaux, tout en prétendant les élever, génère de nombreux et graves problèmes, pour les travailleurs et au niveau des exploitations d'une part, et d'un point de vue collectif et social, d'autre part. L'intensification de la production est en effet d'abord une intensification du travail. En quarante ans, le travail avec les animaux a radicalement changé de nature en même temps qu'étaient imposées division et organisation « rationnelle » du travail. Les cycles de production des animaux ont été drastiquement réduits, ainsi que leur espérance de vie. Les conditions de vie des êtres humains et des animaux au travail, notamment en systèmes industriels, sont devenues difficiles et néfastes pour la santé, notamment du fait de l'enfermement des individus dans des bâtiments où se cumulent bruit, nocivité de l'air ambiant (poussières, gaz toxiques, odeurs fétides) et absence de lumière naturelle. Au sein des exploitations, la récurrence et la multiplication des problèmes d'ordre sanitaire inquiète les éleveurs et alourdissent leur charge de travail alors même qu'il leur est difficile de recruter des salariés, faute de candidats. La filière porcine accuse un déficit structurel de demandes d'emploi par rapport aux offres. D'un point de vue collectif, les porcheries industrielles génèrent des pollutions et sont accusées, à l'instar de nombreuses autres industries, de dégrader l'environnement. Pour nombre de nos concitoyens d'autre part, les conditions de vie faites aux animaux dans ces systèmes ne sont pas acceptables. Les critiques, médiatisées par la problématique du « bien-être animal », sont parfois extrêmement fortes et renvoient à la fois à la qualité des produits et au registre moral de notre relation aux animaux d'élevage (Porcher, 2004).

La production porcine est un témoin symptomatique des évolutions en cours dans les productions animales. Qu'il s'agisse des productions avicoles et bovines freinées par les problèmes sanitaires (grippe aviaire, encéphalopathie

spongiforme bovine, grippe porcine) ou des productions laitières (bovins, caprins, notamment), les systèmes industriels et intensifs sont placés face à des perspectives de forte expansion liées au potentiel international de consommation et face à des difficultés techniques, environnementales et sociales croissantes.

L'une des plus graves questions que posent les productions animales est toutefois d'un autre ordre. C'est celle du sens du travail que nous réalisons avec les animaux d'élevage, ou plutôt très clairement aujourd'hui, contre eux. L'expression « élevage industriel » est passée dans le langage courant alors qu'elle contient une intrinsèque antinomie et qu'elle constitue une aporie conceptuelle. L'élevage, en tant que rapport de travail avec les animaux, ne peut pas être industriel. L'élevage est un rapport historique, social, de travail avec les animaux qui implique une relation commune à la nature et se fonde sur des rationalités qui ne sont pas seulement économiques. Si l'on est dans le cadre de l'industrie, c'est qu'il est question d'autre chose que d'élevage. Il ne s'agit plus d'élever des animaux mais de transformer une ressource (la ressource animale) et de produire une matière (la matière animale) à l'instar de ce qui est produit par d'autres industries (le charbon, le pétrole, la chimie...). Sur le marché international, l'industrie des productions animales, produit, vend, achète indifféremment du sperme, des embryons, des animaux, des tonnages de viandes ou de « minerais » ; car pour l'industrie agroalimentaire, la matière animale est ainsi nommée : « minerai de volaille », « minerai de porc », etc. C'est ce « minerai » qui s'importe, s'exporte et fait l'objet de concurrences internationales. La distinction est effacée entre ce qui relève du travail avec les animaux d'élevage, lequel implique une relation avec eux, et l'industrie de la viande qui, elle, concerne comme son nom l'indique, la viande ; l'industrie des productions animales et plus largement l'industrie agroalimentaire confond dans un même ensemble l'animal et la chose, le vivant et le mort.

Cette évolution réificatrice a de graves conséquences du point de vue du traitement des animaux et du sens moral des travailleurs. En systèmes industriels, ainsi qu'ils l'expriment fréquemment, les travailleurs ne peuvent pas avoir de considération pour leurs animaux ; la réglementation européenne concernant le « bien-être animal », mais aussi l'industrie de la viande pour des raisons de qualité des

produits, leur impose pourtant des normes de travail et de comportements supposés respecter la sensibilité animale. Ces injonctions placent les travailleurs dans une position de *double bind*, c'est-à-dire, d'injonctions paradoxales : ils doivent prendre en compte le caractère sensible des animaux tout en usant d'eux comme de choses industrielles ; les deux injonctions étant incompatibles. Mais le travail réel, c'est-à-dire ce que font les travailleurs avec les animaux, prime sur les représentations de l'animal : le travail en systèmes industriels est de fait une école d'insensibilisation.

L'évolution des systèmes d'élevage laisse craindre par ailleurs une extension de cette insensibilité et de la rationalité instrumentale à des modes d'élevage revendiquant au contraire une relation positive aux animaux. On peut ainsi remarquer que l'évolution des cahiers des charges en agriculture biologique tend à sous-estimer notre responsabilité collective envers les animaux d'élevage. Au nom de la santé des consommateurs, certains cahiers des charges aux États-Unis interdisent par exemple tout antibiotique sur l'exploitation. L'éleveur est sommé de laisser ses animaux se guérir seuls, ou mourir en cas de pathologies graves.

Le processus de rationalisation de l'élevage, c'est-à-dire la transformation de l'élevage en un ensemble de productions animales a en grande partie détruit les caractères originels de sa fondation, notamment le sens de la relation de travail entre êtres humains et animaux. La culture de l'élevage a disparu derrière le pragmatisme zootechnicien, l'affectivité et le sens moral derrière la rationalité instrumentale. Cet anéantissement ne concerne pas seulement le secteur agricole mais notre société toute entière. C'est pourquoi il est important de comprendre comment fonctionnent ou en quoi dysfonctionnent les filières de productions animales, quelles places y ont les acteurs et dans quelle dynamique tout cela s'inscrit. Seule l'intelligence que nous pouvons avoir des systèmes peut nous permettre de les faire évoluer.

L'objectif de cet ouvrage est donc de fournir des clés de compréhension du fonctionnement de l'industrie porcine et au-delà d'apporter des éléments d'analyse des productions animales telles qu'elles existent et se développent en France et partout dans le monde. L'ouvrage comprend trois parties : un état des lieux international de la production et plus particulièrement en France et au Québec, une synthèse de résultats d'enquêtes réalisées en Bretagne et au Québec

auprès de salariés en systèmes industriels porcins et une analyse critique du système de communication de la filière porcine.